

THE EASTERN 132: February 2021

ST JOHN'S RUSSIAN
Military Road, Colchester, Essex
www.facebook.com/



ORTHODOX No

ORTHODOX CHURCH
CO1 2AN
stjohnsorthodoxcolchester

The Church of St John of Shanghai, Russian Orthodox church building attended by 3,000 Orthodox of 24 nationalities, with over 100 baptisms per year. It is a parish of the East of England Orthodox Church Trust (Charity No. 1081707), part of the Western European Diocese of the Russian Orthodox Church. It cares for grassroots Orthodox of all nationalities in our many parishes and communities in Essex, Suffolk, Norfolk, Cambridgeshire and beyond.

Rector, Prison Chaplain and Safeguarding Lead: прот. Андрей Филлипс / Archpriest Andrew Phillips M.A. (Oxon) (Russian/English): frandrew_anglorus@yahoo.co.uk / Please contact by SMS or on Whatsapp on 07745 298266 or by e-mail

Assistant (Colchester): Fr Ioan Iana (Romanian): ovi.iana@yahoo.com / 07983 204844 (Please contact evenings only)

Assistant (Colchester): Fr George Petrovsky (Russian): biplan997@gmail.com / 07459 281942

Assistant (Norwich): Fr Spasimir Ivanov (Bulgarian): 07746 272011

Deacon: Timothy Phillips

Subdeacon: Sergiu Smantana

Readers: Jack Sardo, Daniel Zabacinski, Maxim Brown, Serghei Novitchi

Choir and Sisterhood: Sabine Phillips

Caretaker and Gardener: Paul Hopkins, 69 Military Road

St Alban's Circle: After the Sunday Liturgy in English with Fr Andrew and on Wednesday evenings at 7.30 in Russian with Fr George.

Sunday School, Searchlight Magazine and St Juliana's Sewing Club: Mary Kisliakova: mary0170@yahoo.com

St Joseph's Construction Club: Martina Colto: coltomarian@yahoo.com

Russian School: Sophia Bown: safi@mail.ru

Church Bookshop and Publications: Audrey Body: abody@st-albans.suffolk.sch.uk

Russian Orthodox Camp (Ages 9-16): Fr Stephen Platt: fr.stephen.platt@googlemail.com

Youtube: <http://www.youtube.com/watch?v=rE2T2sYTy8s>

Website: www.orthodoxengland.org.uk

Расписание Богослужений / Timetable of Services

Saturday 6 February

5.30 Vigil / Всенощное бдение

Sunday 7 February: The Holy New Martyrs and Confessors - blessing of our unique new Icon, celebrating the centenary of our Russian Orthodox Church Outside Russia / Память святых новомучеников и исповедников российских - освящение нашей уникальной новой Иконы в честь 100-летия нашей Русской Зарубежной Церкви
9.00 am: Hours and Divine Liturgy / Часы и Божественная литургия

Saturday 13 February

5.30 pm Vigil / Всенощное бдение

Sunday 14 February: Zacchaeus Sunday/ Неделя о Закхее

9.00 Hours and Liturgy / Часы и Божественная литургия

1.00 pm Vespers / Вечерня

Monday 15 February: The Meeting of the Lord / Сретение Господне

9.00 am: Hours and Divine Liturgy / Часы и Божественная литургия

Saturday 20 February

5.30 pm: Vigil / Всенощное бдение

Sunday 21 February: The Publican and the Pharisee / Мытарь и Фарисей

9.00 am: Hours and Divine Liturgy / Часы и Божественная литургия

Saturday 27 February

5.30 pm: Vigil / Всенощное бдение

Sunday 28 February: The Prodigal Son / Блудный сын

9.00 am: Hours and Divine Liturgy / Часы и Божественная литургия

**Dates for Your Diary / Важные Даты на
Следующий Год**

Easter: Sunday 2 May / Пасха: Воскресенье 2 мая

Patronal Feast: Saturday 3 July

Престольный праздник: Суббота 3 июля

Baptisms in January

9 January: Daniel Jovmir

10 January: Maria Pop

15 January: Amelia Tuluc

16 January: Timothy Absalyamov

17 January: Sofia Caraghin

24 January: Amelin Purice

30 January: Vasilisa Ovod

Church News

Bishop Irenei's Visit

As a result of the lockdown, Bishop Irenei had to cancel his return to us, planned for 23 and 24 January. He will make his visit as soon as possible.

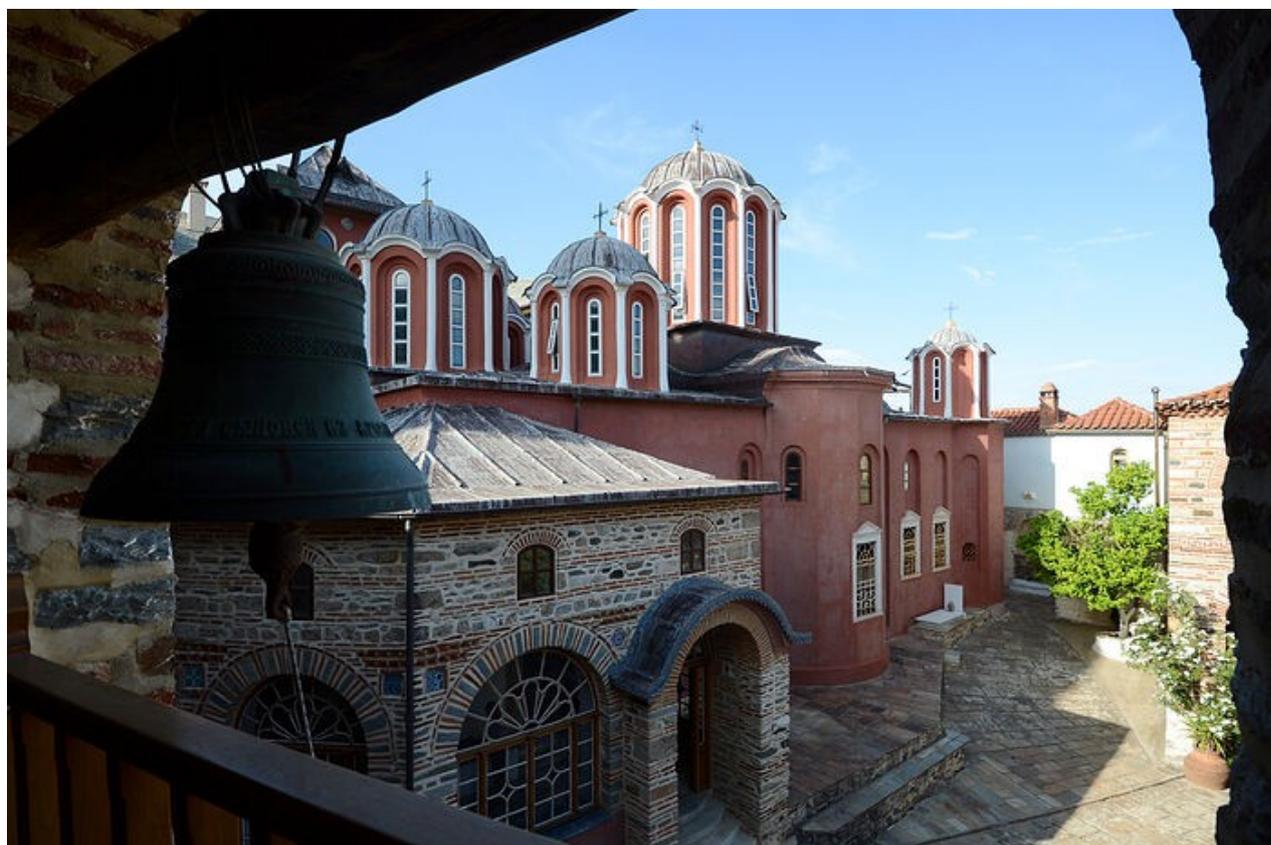
Wall Repaired

The brick wall and railings around the church, damaged in an accident last September, have now been repaired. All was paid for by our insurance company. Our thanks to the excellent work of the contractor Flo Lynch.

«ФАНАР ПО УКАЗАНИЮ ЗАПАДА ПЫТАЛСЯ ОБЪЕДИНИТЬ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНТЕРЕСЫ, А НЕ ХРИСТИАН»

**Должный ответ иеромонаху Никите из монастыря
Пантократор**

Иеродиакон Рафаил (Мисиаулис)



Дорогой отец Никита,

Чтение последней опубликованной вами статьи под названием «Всеправославное церковное сознание, существовавшее в течение 332 лет в отношении Украины», вызвало у меня различные опасения, которые я хотел бы проанализировать.

Прежде всего, я хотел бы выразить свое уважение как почтенному игумену вашего святого монастыря, отцу Гавриилу, которого я знаю, так и вам, а также и всему Афонскому братству, которое я считаю жемчужиной и гордостью нашего Православия.

**Пределы канонической юрисдикции Московской Патриархии
Если Константинопольский Патриарх в одностороннем порядке
устанавливает пределы юрисдикции, то возникает серьезная
проблема**

Вы начинаете свой текст со ссылки на пределы канонической юрисдикции Московской Патриархии, которые, как вы утверждаете, были определены на основе территориальных границ княжества Великая Русь и северных земель 1589 года. Границы этой юрисдикции, то есть Московской Патриархии, в отношении Киевской Митрополии не фигурируют ни в документах 1593 года, ни в документах 1686 года. Они фигурируют в 17-м Правиле Вселенского Халкидонского Собора.

Поэтому я должен задать вам вопрос: что вы считаете севером? Вы имеете в виду территории к северу от Константинополя?

Кроме того, позвольте мне предупредить вас, что если Константинопольский Патриарх в одностороннем порядке устанавливает пределы юрисдикции, то возникает серьезная церковная проблема. При этом вы не упомянули ни письмо Вселенского Патриарха Иеремии III от 23 сентября 1721 года Петру Великому, в котором «Малая Русь» признана частью Русской Церкви, ни поминание Константинопольского Патриарха.



Святитель Феогност

Дорогой брат, вы отрицаете и не упоминаете о 300 годах исключительного правления Русской Церкви на территории Украины – не только по каноническому праву Москвы, но и в соответствии с тем, что предусматривают Святые Правила, а именно: по прошествии 30 лет епархия принадлежит юрисдикции того, кто ее присоединил. Русский Митрополит святой Феогност, грек по происхождению, прибыл на Русь в 1328-м году и после непродолжительного пребывания в Киеве и Владимире поселился в Москве. Поэтому Константинопольская Патриархия в его лице сознательно одобрила перенос административного центра единой Русской Митрополии в Москву, с сохранением названия «Киевская».

В 1354-м году Константинопольский Патриарх святой Филофей вместе со своим Синодом возвысил святого Алексея до Митрополита Киевского и всея Руси, издав 30 июня 1354 года соответствующий Синодальный акт. Есть свидетельства из Патриаршей печати, где отменены Литовские Митрополии, и личные Послания святого Филофея святому Алексею и правителям различных русских земель, датируемые 1370-м годом, где он призывает их принять во главе Русской Церкви только Митрополита Киевского и всея Руси, то есть святого Алексея.

Вселенская Патриархия никогда не оспаривала принадлежность Киева Московской Патриархии

Константинопольская Церковь не ставила под сомнение, что Предстоятель Русской Митрополии не был связан исключительно с Киевом, а был Предстоятелем всех земель

русских. Это связано как с включением Константинополем в XII веке приставки «Всея» к титулу Митрополита, так и с синодально утвержденным в пастырских целях переносом постоянного места пребывания Митрополита на северо-восток России – «неотъемлемо и неотделимо во веки вечные».

В 1622-м году епископ Исая Копинский, будущий Митрополит Киевский и Галицкий (1631–1632 гг.), направил свое письмо «Его Святейшеству и Блаженству киру Филарету, милостью Божьей Святейшему Патриарху Великой и Малой Руси до берегов великого океана».

Поэтому рукоположенные иерархи были полностью осведомлены о неисклучении Малороссии из-под юрисдикции Московских Патриархов. Итак, это не просто ссылка на титулы, как вы утверждаете, продиктованная желанием того, чтобы Киев находился в зоне ответственности Москвы. Подчеркивается, что «Патриархи Московские и Всея Руси и всех северных земель никогда не добавляли к своему титулу “и Малой Руси”».

Но как же получилось, что иерархи Малороссии признавали, что подпадают под юрисдикцию Московских Патриархов? Из того, что говорите вы, нельзя сделать такой вывод.

«Егда Соборомъ Святѣйшихъ Восточныхъ Церкве Патріарховъ и многихъ архіереевъ устроися въ царствующемъ градѣ Москвѣ, при благочестивыхъ православныхъ Царѣхъ Патріаршескій престоль, повелѣша вси соборнѣ всѣхъ Россійскихъ престоловъ архіереемъ, в сѣверной странѣ, повиноватися Патріаршу престолу Московскому и писатися Патріарху титлою сие: Патріархъ Московскій и Всея Россіи и сѣверныхъ странъ».

В письме к Патриарху Константинопольскому Иакову в ноябре 1685 года Патриарх Московский Иоаким сослался на аргументы, касающиеся исторического единства Русской Митрополии и признания Восточными Патриархами юрисдикции Москвы над всеми российскими епархиями северных земель, дополнив титул, ранее принадлежавший Московским Митрополитам, – «Киевский и всея Руси».

Приведу еще два примера, которые вы, кажется, упустили. Первый: в 1868-м году, по поводу болгарского церковного вопроса Россия направила ответ Вселенскому Патриарху. В конце письма, наряду с подписями Митрополитов Московского и Санкт-Петербургского, стояла подпись Митрополита Киевского и Галицкого Арсения.

Вселенская Патриархия никак не отреагировала. Такая же подпись была найдена в другом Письме 1871 года. Второй: в 1976-м году тогдашний Митрополит Киевский и Галицкий Филарет Денисенко был главой делегации Русской Православной Церкви на Предсинодальном совещании в Женеве, и вы можете прочитать об этом в письме Митрополита Видинского Даниила иерархам Церквей по украинскому вопросу от 19 июня 2019 года. Вселенская Патриархия снова никак не отреагировала.

И я задаю вам следующий вопрос: почему она не отреагировала, если считает, что Украина принадлежит ей?

Передача новых территорий в церковную юрисдикцию Московской Патриархии



Патриарх Московский Иоаким

В другом месте вашего текста вы упоминаете, что Патриарх Московский Иоаким и Царь Петр Великий просили Вселенского Патриарха Дионисия IV передать новые территории под церковную юрисдикцию Русской Патриархии.

Вы забыли, дорогой отец, что почетный профессор церковной истории господин Власиос Фидас, на которого вы часто ссылаетесь, как видно из брошюры по украинскому вопросу, изданной вашим монастырем, отмечает, что «Константинопольский Патриарх Дионисий подчинил Киевскую Митрополию юрисдикции Московской Патриархии (1687 г.)».

В этом же труде профессор упоминает, что Царь Петр Великий упраздняет Патриарший институт в Москве и вводит Синод. Это решение ратифицировано Вселенским Патриархом, в результате чего Киевский Митрополит, помимо Митрополитов Московского и Санкт-Петербургского, участвует в Синоде Русской Церкви в качестве одного из трех его постоянных членов.

В решении Священного Синода Вселенской Патриархии, в двух письмах Вселенского Патриарха Патриарху Московскому и Царю Московскому нет фразы «по икономии», как упоминается в вашей брошюре на стр. 2. Это слово есть в какой-то переписке с кем-то, но не существует в основополагающих документах.

В мае-июне 1686 года Константинопольская Патриархия издала четыре официальных документа, подтверждающих подчинение Киевских Митрополитов юрисдикции Московских Патриархов: а) Патриаршее послание Царям Московии, б) Патриаршее послание гетману Ивану Самойловичу, в) Патриаршее и синодальное послание Митрополиту Московскому Иоакиму, и г) Патриаршее и синодальное послание о новом порядке избрания Киевского Митрополита.

Синодальным актом от 1654 года Вселенский Патриархат признал права Патриарха Московского на Малую Русь

Содержание этих документов состоит в признании Патриархом и иерархами Константинопольской Церкви объективной необходимости нового подчинения Киевского престола Москве, наделения Москвы полномочиями рукополагать Киевского Митрополита, избранного по обычаям Митрополии, и судить его, то есть чтобы пользоваться полной юрисдикцией над ним, и к тому же навсегда Москве были предоставлены соответствующие права – «как нынешние, так и последующие», в то время как от Киева требуется почитать Патриарха Московского в качестве своего «Предстоятеля», то есть своим каноническим священноначалием, и за официальными актами обращаться к нему, а не к Патриарху Константинопольскому.

Синодальным актом от 1654 года Вселенский Патриархат признал права Патриарха Московского не только на Великую, но и на Малую Русь.

Патриарх Дионисий в своем Послании к Царям обосновывает свою просьбу о поминании Константинополя Киевом не продолжением зависимости Киева от него, но тем, что от него, то есть от Вселенского Патриарха, «раздаются все блага в концы Вселенной». Это следует интерпретировать как призыв к единству Вселенской Православной Церкви, потому что любое другое толкование было бы очень похоже на папское учение.

Необоснованным и неисторическим является вывод о том, что Киевская Митрополия все еще якобы находилась под канонической зависимостью от Константинополя: эта просьба была обращена исключительно к Митрополиту, обоснование просьбы не подразумевает продолжения юрисдикции Константинополя над Киевом или поминания Константинопольского Патриарха другими епископами.

Поминание четырех Патриархов Востока

Что касается вопроса о поминании четырех Патриархов, то это, как вы отметили, не имеет никакого отношения к данному вопросу. Дело в том, что даже при Патриархе Московском Никоне из уважения к Патриархам Востока их поминание было включено в стандартные издания русских богослужебных книг. В частности, в московском издании иерейского чина совершения литургии 1655 г., помимо Московского, впервые появляется поминание всех четырех Патриархов Востока, причем поименное.

В свою очередь, в Архиерейском чине совершения литургии 1677 года и в его переизданиях Патриархи Востока поминаются. Также в чине Архиерейской божественной литургии появляется поминание Патриархов Востока во время Великого входа и так называемой славы, то есть серии возгласов перед Трисвятой Песнью.

Все это дополнило поминание Патриархов во время Проскомидий, которые, как и прежде, совершались по иерейскому чину совершения литургии. Напротив, по старому Архиерейскому чину совершения литургии Киевской Митрополии слава вообще отсутствовала, как и поминание Патриархов во время Великого входа. Было только поминание «Вселенских Патриархов» (без упоминания имен) во время Проскомидий и ссылка на Вселенского Патриарха в возгласах анафоры.

В результате в архиерейском и даже иерейском чине Божественной литургии после воссоединения Киевской Митрополии с Московской Патриархией поминание Патриархов Востока значительно расширилось по сравнению с предыдущим периодом.

Синтагмати (списки иерархии - прим. пер.)



Патриарх Иерусалимский Хрисанф Нотар

Позвольте мне не согласиться с вами, что синтагмати не имеют силы. Они, безусловно, имеют значение, потому что выражают фундаментальную каноничность Церкви. Они являются неоспоримым свидетельством канонической юрисдикции православных Патриархий и Автокефальных Церквей. Это веское доказательство церковного подчинения той или иной Митрополии.

Вы приводите единичный случай, когда Синод Русской Церкви в ответном письме на приглашение Вселенского Патриарха Григория VI «указал на древний Киев как на нейтральную сторону». Если обратиться к Синтагматю 1715 г. Патриарха Иерусалимского Хрисанфа Нотара, к Синтагматю 1797 г., составленному национальным героем и священномучеником Вселенским Константинопольским Патриархом Григорием V, а также к Синтагматиям 1829, 1896 и 1902 гг., Украину в них называют епархией Московии, а не Вселенской Патриархии.

Если вы обратитесь ко всем Типиконам всех Поместных Церквей, вы не найдете нигде Украины в составе Вселенской Патриархии

Если вы обратитесь ко всем Типиконам, Календарям и Диптихам всех Поместных Православных Автокефальных Церквей, вы не найдете нигде Украины в составе Вселенской Патриархии.

Геронда, я не нахожу ваш пример убедительным, поскольку вы, ссылаясь лишь на ответное письмо, утверждаете, что Русская Церковь рассматривает Киев как нейтральную территорию. И если, как вы говорите, Москва не считала Киевскую Митрополию территорией своей юрисдикции, то почему Патриарх не направил письмо с просьбой исключить ее в Синтагматиях из юрисдикции Московской Патриархии? С 1797 года минуло более 200 лет и сменилось столько Патриархов, таких как святой Тихон, Сергей, Пимен, Алексей I, Алексей II. Они что, не могли исправить эту «ошибку», если, как вы утверждаете, они считали Киев нейтральной территорией?

Присоединение Крыма к России и начало войны на Донбассе

Геронда, вы заявляете, что «цель состояла в том, чтобы исправить ситуацию, когда более половины православного населения считалось раскольниками». К сожалению, это не так. Нет такого, чтобы более половины населения были раскольниками. В Украинской Православной Церкви под руководством Митрополита Онуфрия насчитывается около 110 епископов, 12 411 священников, 12 338 приходов, 53 митрополии, 4 609 монахов и монахинь в 254 монастырях и 19 учебных заведений. Следовательно, 77% православных приходов подчиняются Митрополиту Онуфрию.

К новой церковной структуре присоединились только 2 епископа: Симеон Винницкий – старый друг бывшего президента Порошенко, которого президент назначил главой этой новой структуры, и Александр Драбинко – священник, с именем которого связаны различные скандалы.



Симферополь

Первоначально Епифания поддерживали 23% населения. Однако 8% перебежали к Филарету, поэтому при Епифании осталось 15%. Приходы Онуфрия присутствуют во всех административных областях Украины и составляют, как я уже упоминал выше, большинство. При этом приходы Епифания и униатов не имеют общеукраинского характера и в основном сосредоточены на Западной Украине, в частности, в Галиции и Волыни.

Приходы Епифания и униатов не имеют общеукраинского характера и в основном сосредоточены на Западной Украине

Напомню, что Украинская Православная Церковь во главе с Блаженнейшим Митрополитом Киевским и всея Украины Онуфрием насчитывает 53 епархии, 90 архиереев, 12 500 приходов, 250 монастырей, около 5 000 монахов по всей стране и миллионы верующих.

Восточная Украина населена украинцами, которых преследовали олигархи-националисты, совершившие государственный переворот и захватившие власть, и в связи с этим они потребовали своей независимости. Референдум в Крыму стал катапультой для украинского правительства.

Крым всегда был российским и был передан советским режимом Украине в обмен на то, чтобы украинские члены партии проголосовали за Никиту Хрущева на посту Генерального секретаря. 90% населения говорят по-русски, и все имеют русские корни. Все остальное – западная пропаганда, которая использовала олигархов-националистов для получения прав в Украине.

Так что те, кто это утверждает, а я не имею в виду вас, дорогой отец Никита, являются пропагандистами одной из сторон и не имеют никакого отношения к Украине. Цифры и факты говорят сами за себя. Кто поддержал автокефалию в парламенте? Националисты еврейского происхождения, атеисты и некоторые националисты-раскольники. После заседания раскольники выступили с ложным заявлением: «Вот наши верующие». Об этом в прессе было много сообщений, и они зафиксированы.

Как возможно, чтобы политический интерес имел общую геостратегическую повестку дня с верой?

К сожалению, и я говорю это с большой грустью, Фанар по указанию Запада пытался объединить политические интересы, а не христиан. Результаты и цифры являются для нас неоспоримым свидетельством, даже если кто-то захочет поспорить. И я задаю вам следующий вопрос: как возможно, чтобы политический интерес имел общую геостратегическую повестку дня с верой? Куда делись священные правила? И, если геостратегические интересы наносят ущерб вере, что происходит и почему Патриархия выступает соратником светских интересов? Не второй ли это Ватикан, который переплел политические интересы с духовными и стал светским зависимым образованием, которое все больше обесценивается, а храмы которого закрываются один за другим?

Утверждения различных Предстоятелей по вопросу об украинской автокефалии

Вы утверждаете в своем тексте, что целью всех этих мер было исправить ситуацию. К сожалению, и я говорю это с большой печалью, мой дорогой отец Никита, положение, вместо того чтобы исправиться, еще более усугубилось. Если бы такие меры были бы приемлемы для православного сообщества, их признали бы не только 4 из 14 Автокефальных Церквей и Патриархий, не так ли?



Митрополит Варшавский и всея Польши Савва

Напомню заявления различных Предстоятелей. Митрополит Варшавский и всея Польши Савва сказал следующее:

«Ваше Святейшество, согласно Священным Правилам, раскольнические группы могут вернуться к канонической жизни только через покаяние, а епитимья может быть снята только тем, кто ее наложил. Филарет и его последователи не проявили покаяния и смирения, которые предшествуют снятию анафемы. Поэтому их нельзя признать настоящими пастырями, способными совершать таинства, как и так называемого “митрополита Епифания”».

Блаженный Патриарх Сербский Иринеи сказал:

«Мы уже имеем Великий раскол в связи с папством, как отклонение от духа примирения – раскол между христианским Востоком и Западом, который длится веками. Из-за этой новой модели восточного папства может возникнуть новый Великий раскол».

Церковь Грузии также заявила через Митрополита Ахалкалакского и Кумурдойского Николоза:

«Мы должны изучить томос в оригинале, а не в одном из вариантов перевода, опубликованных несколько дней назад. Здесь нельзя торопиться, поскольку Константинопольская Патриархия еще не определилась с аналогичным томосом для Грузинской Православной Церкви и не решила вопрос о диптихах. Константинополю понадобилось 1 500 лет, чтобы признать автокефалию Грузинской Православной Церкви. Если (новой) Украинской церкви придется немного подождать, в этом не будет ничего особенного».

Результатом было не излечение, а еще большее заражение Православия

Кроме того, упомяну о реакции святых монастырей Зограф и Дохиар на Святой Горе на то, как митрополит Одесский Павел спорной Украинской церкви выразил желание посетить их во время своей поездки на Афон и присутствовал на всенощной в кафоликоне вашего святого монастыря. И напомню, что тогда сказал ректор Московской духовной семинарии – архиепископ Верейский Амвросий:

«На наших глазах Афонские монастыри один за другим объединяются с раскольниками, совершая немыслимое предательство православных на Украине, которые подвергаются преследованиям, которых избивают и изгоняют из их церквей. Ксенофонт, Пантократор и Новый Эсфигмен уже вошли в общение с раскольниками и самосвятами, пожали руки гонителям Церкви на Украине».

Так что результатом было не излечение, а еще большее заражение Православия. Итоговый результат можно назвать чем угодно, кроме исцеления.

Утверждения о том, что Московский Патриарх антиканонично включил автономные Церкви в Уставную Хартию, низводя их до самоуправляемых

В своем тексте вы упомянули, что

«в 2000-м году Патриарх Московский антиканонично включил в Уставную Хартию Русской Церкви автономные Церкви Украины, Беларуси, Молдовы и Эстонии, низводя их к самоуправляемым Церквам, чтобы включить их в свою юрисдикцию и произвольно классифицировать их как свою каноническую территорию».

Позвольте мне сказать вам, что Украинская Православная Церковь в Уставной Хартии Русской Церкви стоит на первом месте, с большими правами, чем самоуправляемые церкви. С 1990-х по 2000-е годы русские епархии (Эстония, Литва, Молдова) постепенно стали самоуправляемыми Церквями, по сути – автономными Церквями.

Из-за того, что Московская Патриархия не хотела иметь проблем со Вселенской Патриархией, вместо того, чтобы называть их автономными, она назвала их самоуправляемыми, за исключением Японской Церкви. В изменениях Уставной Хартии Русской Церкви вы увидите, что Украинская Церковь стоит выше автономных

Церквей, затем идет глава об автономных Церквях, а после – глава о самоуправляемых Церквях.

Следовательно, ваше утверждение о том, что она незаконно включила их, чтобы произвольно классифицировать их как свою каноническую территорию, является необоснованным.

Право Вселенской Патриархии принимать обращения от других Церквей

Вселенская Патриархия ссылается на правила IV, V и VI Сардикийского Собора в поддержку своей позиции, согласно которой она имеет каноническое право принимать и разрешать апелляции от духовенства и других Поместных Православных Автокефальных Церквей.

Верно, что IV Вселенский Собор установил свое 28 правило, которое предоставляет епископу Нового Рима равные привилегии с епископом Древнего Рима. Константинополь получил равные с Римом права.



IV Вселенский Собор

Правила 31 и 129 Карфагенского Собора помогают нам понять применение трех вышеупомянутых правил Сардикийского Собора. Карфагенский Собор, собравшийся в 418-м году, рассматривал дело Аппиария, пресвитера епископии Сикки в Африке, длился с 418 по 424 гг. н. э. За эти 6 лет правили 3 Папы Римских (Зосим, Бонифаций, Целестин).

Епископ Римский Зосим ложно ссылаясь на правила Сардикийского Собора и заявлял, что принимает апелляции от епископов и другого духовенства из Церквей Северной

Африки. Епископ Зосим на основании 5 правила Сардикийского Собора принял апелляцию пресвитера Карфагенской Церкви Аппиария, приговоренного за канонические преступления к извержению из сана, и направил в Карфаген представителей, которые настаивали на пересмотре дела Аппиария.

Епископы Африки возразили против права быть верховным судьей их Церквей, на которое претендовал епископ Древнего Рима Зосим, и запретили своему духовенству подавать апелляции в Рим. Они также написали письмо Папе Бонифацию, преемнику Зосима, в котором опровергли утверждения Зосима, когда он ссылался на правила Сардикийского Собора как на правила I Вселенского Собора.

В 423-м г. н. э. Аппиарий снова обратился к Папе Целестину, преемнику Папы Бонифация. Целестин отправил письмо легатам Карфагена, настаивая на оправдании Аппиария. Карфагенский Собор собрался в следующем году, чтобы обсудить утверждаемое право Рима принимать апелляции епископов за пределами своей юрисдикции.

Собор отклонил предполагаемое право Папы и направил Папе Целестину письмо, в котором он обличает Целестина, говоря, что не хочет верить, что Бог может отдать все права вершить справедливость одному епископу Рима, а не множеству епископов, участвующих в Соборе.

Требование тогдашнего епископа Древнего Рима о привилегии высшей церковной юрисдикции было отвергнуто Церковью, потому что VI Вселенским Собором было принято каноническое положение Карфагенского Собора о том, что духовенство другой Церкви, которое обратится к епископу Древнего Рима, да будет отлучено.

Если таким образом Церковь признала, что 3 правила Сардикийского Собора (4, 5, 6) касались особой привилегии, предоставленной тогдашнему епископу Рима только в отношении подчиненного духовенства, а не надления его высшей церковной юрисдикцией, то же самое действительно и в отношении Вселенского Патриарха. У него, конечно, есть особая привилегия принимать апелляцию, но ТОЛЬКО от епископов и духовенства подчиненных ему Церквей, то есть Церквей, которые находятся в его юрисдикции.

И я напоминаю вам о том, что определено 28 правилом IV Вселенского Собора для Церквей, подчиняющихся Константинополю, а именно Фракийской, Понтийской и Азийской:

«Посему токмо Митрополиты областей, Понтийские, Асийские и Фракийские, и такожде епископы у иноплеменников вышереченных областей, да поставляются от вышереченного Святейшего престола Святейшие Константинопольские Церкви: сиречь, каждый Митрополит вышепомянутых областей, с епископами области, должны поставляти епархиальных епископов, как предписано Божественными правилами. А самые Митрополиты вышеупомянутых областей должны поставляемы быти, как речено, Константинопольским Архиепископом, по учинении согласного, по обычаю, избрания, и по представлении ему оного».

Толкования, данные некоторыми, в дополнение к толкованиям на 3 правила Сардикийского Собора, также отсылающие к 9 и 17 правилам IV Вселенского Собора, утверждают, что последние 2 правила наделяют Константинополь полномочиями

принимать апелляции не только от подчиненных ему Церквей, но также и из других Патриарших престолов и Автокефальных Церквей, которые не подпадают под его собственную церковную юрисдикцию.

Эти правила IV Вселенского Собора, а именно 9 и 17 правила, не устанавливают для Константинопольского Патриарха высшей судебной компетенции и другой степени юрисдикции. Никакой Вселенский Патриарх не имеет канонического права (и это определено священными правилами, а не моей мерностью) принимать и рассматривать апелляции духовенства из других Православных Церквей, за исключением своей собственной церковной юрисдикции.

Благодаря подписанию томоса об автокефалии несколько миллионов были несправедливо унижены

Здесь позвольте мне напомнить вам, что в четвертом деянии Халкидонского Собора, когда Константинопольский Патриарх Анатолий действовал вне своих границ, забрал Тир у епископа Фотия и отдал его епископу Беритскому Евсевию, впоследствии отлучив Фотия, то был обличен правителями и всем Собором за это действие, в результате чего Собор аннулировал то, что он сделал, и встал на сторону епископа Фотия.

В заключение, на основании вышеизложенного, уважаемый мой отец Никита, благодаря этому жесту – подписанию томоса об автокефалии – к сожалению, несколько тысяч получили выгоду, но несколько миллионов были несправедливо унижены.

Если бы это было сделано в духе истины, продиктованной нам правилами и Священным Преданием Церкви о предоставлении автокефалии, то все Автокефальные Церкви и Патриархии признали бы автокефалию Украины, а также Епифания в качестве Предстоятеля.

То, что только 4 из 14 признали автокефалию, говорит о многом.

Мы просим всех наших православных братьев на Украине быть под крылом Митрополита Онуфрия, поддерживать свою Церковь и оставаться верными Православной вере.

Я надеюсь, что «великие люди земли» осознают, насколько большую нелепость совершили те, кто признал Епифания «Киевским митрополитом», и что мир и согласие восторжествуют во Вселенском Православии.

Иеродиакон Рафаил (Мисиаулис)
Romfea.gr
21 декабря 2020 г.